



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Alejandro Gallo Betancur y Hernán Duque Echeverry
DEMANDADO	Alejandro Díez Ramírez
RADICADO	05001 31 03 008 2013 00109 01
DECISIÓN	confirma auto apelado

Medellín, trece de junio de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 3 de octubre de 2022 el Juzgado 003 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín decretó la terminación del proceso ejecutivo de la referencia por desistimiento tácito. Como fundamento de la decisión consideró que de conformidad con el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., cuando un proceso de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas permanezca inactivo porque no se solicita o se adelanta ninguna actuación se decretará la terminación por desistimiento tácito, y que en los eventos en que el trámite cuente con auto que ordena seguir adelante con la ejecución, el término de inactividad será de dos (2) años. En este sentido, determinó que en el caso concreto se cumplen los presupuestos para decretar la terminación en cita, pues la última actuación fue el 31 de julio de 2018.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, en que pidió se reconsiderara lo resuelto y en su lugar se continuara con la ejecución. En subsidio pidió se concediera la alzada. Con tal propósito, anotó que si bien la última actuación fue el 31 de julio de 2018, también es cierto que, ese tiempo de inactividad exigido por la ley no se cumplía en el caso concreto, pues según

el artículo 2 del Decreto 564 de 2020, los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en los artículos 317 del C.G.P. y 178 del C.P.A.C.A., y el término de duración del proceso del artículo 121 del estatuto procesal, fueron suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 y su reanudación se haría un mes después, contado a partir del día siguiente del levantamiento de la suspensión que el Consejo Superior de la Judicatura disponga. Por ello insistió en que la inactividad no podría predicarse.

Adicionalmente, sostuvo que, en relación con este proceso, envió varios memoriales al Juzgado 004 de Ejecución Civil Municipal de Medellín porque allí cursaba un proceso en que fue tenido en cuenta el embargo de remanentes, siendo el ultimo memorial presentado en ese juzgado el de 17 de septiembre de 2020, en el cual se solicitó el desistimiento tácito en ese proceso, pero el 14 de octubre de 2020 dicha pretensión no salió adelante. Por lo tanto, se ha estado pendiente de las actuaciones procesales y se ha sido vigilante del procedimiento en que se tomó nota de los remanentes, para obtener el pago de manera total o parcial.

1.3. Surtido el traslado, sin pronunciamiento alguno de la contraparte, en proveído de 30 de marzo de 2023, el Juzgado 003 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo que mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

Las razones de lo resuelto se concretaron en que la última actuación que se hizo en el proceso data de 30 de julio de 2018, cuando se puso en conocimiento de las partes el memorial enviado por el Juzgado 004 de Ejecución Civil Municipal en que comunicó que había tomado nota del embargo de remanentes solicitado. De ahí que, el expediente estuvo inactivo en la secretaría del despacho por un espacio superior a dos (2) años que, inclusive superó el tiempo de suspensión de términos por motivos de la pandemia. A esto se añade que lo expuesto por la apoderada judicial de los recurrentes en cuanto a que estuvo pendiente de las actuaciones procesales y vigilante de los procesos en los cuales fueron tomados los remanentes, y que de hecho solicitó la terminación por desistimiento tácito de los mismos, con el fin de obtener el pago total o parcial del proceso con cargo a los remanentes, no justifica la inactividad del asunto principal, porque la parte interesada contaba con otras

formas de interrumpir el término de inactividad, mientras que la existencia de un embargo de remanentes, no es una manera de habilitar la inactividad de la parte.

## CONSIDERACIONES

2.1. El literal b del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso establece el desistimiento tácito como sanción a la inactividad de la parte. Al respecto, la norma señala:

*"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*...*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*..."*

2.2. En relación con esta figura procesal, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC9515 de 2021 señaló:

*"Bajo ese horizonte, concluye la Sala que el amparo está llamado al fracaso, por cuanto la citada providencia de 28 de enero de los corrientes no luce arbitraria, comoquiera que el Tribunal criticado explicó las razones*

*por las que se imponía la terminación de la ejecución censurada por desistimiento tácito, sobre lo cual precisó:*

...

*Tal como viene de explicarse, la norma 317 del Código General del Proceso contempla tres presupuestos diferentes, para la procedencia de la terminación anormal del proceso por la figura de desistimiento tácito, atendiendo al estado en el que se encuentre el mismo, y que son:*

...

*- Cuando ya se ha dictado sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución y el proceso permanece inactivo por un período de dos años. Al igual que el anterior, no se exige en este caso que el proceso se encuentre pendiente de alguna actuación de la parte, solo que no se genere ninguna actuación por ese lapso de tiempo, para declarar el desistimiento tácito.*

*En los dos últimos casos, el legislador no estableció como presupuesto o requisito que el proceso o actuación estuviese pendiente de una carga procesal o acto de la parte que la haya promovido, sino que solo hizo referencia a la inactividad del proceso, lo que permite colegir, que si bien legalmente no está la parte obligada a cumplir con alguna actuación, si es necesario que realice alguna, de la cual se pueda deducir su interés o atención el proceso, de tal manera que el Juez tenga certeza sobre su continua actividad encaminada a lograr no sólo la obtención de una resolución del conflicto, sino además, de la efectividad de la sentencia o de la orden de continuar con la ejecución, en los casos que ésta ya ha sido proferida.*

*Es precisamente por esta razón que la misma preceptiva contempla como una de las reglas que deben atenderse para la aplicación de la figura del desistimiento tácito, que "cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo".*

*En el presente asunto, era factible que la parte demandante presentara la liquidación del crédito, sus actualizaciones, informara las actuaciones que venía realizando para poder perfeccionar cautelas a favor de este proceso, las cuales serían suficientes para que el término contemplado en la norma iniciara de nuevo a contarse.*

*Aquí, se evidencia que la última actuación dentro del proceso ejecutivo data del 29 de marzo de 2017, la cual fue notificada por estados del cinco de abril de 2017, lo que conlleva a concluir que, para el 26 de noviembre de 2019, se cumplía objetivamente el interregno para la procedencia de la declaratoria de su terminación por desistimiento tácito, como bien lo definió el a quo.*

*Así las cosas, se concluye que la decisión controvertida no luce antojadiza, caprichosa o subjetiva, al margen de que se comparta, descartándose la presencia de una vía de hecho, de manera que la queja de la gestora no haya recibo en esta sede excepcional.”*

#### CASO EN CONCRETO

En esta oportunidad, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al decretar la terminación del proceso ejecutivo por desistimiento tácito, basado en que el proceso se mantuvo inactivo por un término superior a dos años, por lo cual dio aplicación a lo previsto en el artículo 317 del C.G.P.

Al respecto, esta dependencia judicial encuentra que la decisión del juez de primer grado se ajusta a lo definido en la norma citada, puesto que, al revisar el expediente se constata que el trámite procesal estuvo inactivo desde el 31 de julio de 2018, fecha en la cual se surtió la última actuación, sin que se evidenciara gestión alguna por parte de la interesada. De allí que, en proveído de 3 de octubre de 2022, es decir más de tres años después, el juez decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en tanto, se trataba de un proceso en el que se había proferido auto que ordenó seguir adelante la ejecución, pero en el que no se contaba con actividad procesal alguna después de ello, ni por petición de parte, ni porque de oficio se pudiese resolver algo.

Los accionantes esgrimieron frente a lo resuelto, la vigilancia que estaban haciendo en otro proceso en virtud del embargo de remanentes del que allí se tomó nota para este, sumado a los lapsos de suspensión de términos por la pandemia de acuerdo con el artículo 2 del Decreto 564 del 2020. Sin embargo, tales argumentos carecen de incidencia en la decisión cuestionada, debido a que, en primer lugar el Decreto 564 de 2020, vigente desde el 16 de marzo del 2020, hasta un mes después contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión, esto es, el 1 de agosto del 2020, solo suspendió el conteo de términos por ese periodo, que no abarcó todo el tiempo de inactividad procesal, por lo cual permanece incólume el lapso de dos años requerido para la terminación por causa de la inactividad.

En conclusión, los actos de gestión y vigilancia llevados a cabo por los accionantes en los procesos en que se tomó atenta nota del embargo de remanentes, no constituyen una gestión que tuviera la virtualidad de interrumpir el término previsto en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., como sí podría haber sido, como bien lo señaló el juez de primera instancia y como se ha definido por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, la presentación de una liquidación del crédito o la solicitud de otras medidas cautelares que reflejen diligencia y atención efectiva del trámite de ejecución. Así que la decisión apelada vertida en auto de 3 de octubre de 2022 proferido por el Juzgado 003 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, debe ser confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 3 de octubre de 2022, proferida por el Juzgado 003 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada